

Juryens begrunnelse Eilert Sundt-prisen 2022

Innledende ord

Juryen for utdeling av Eilert Sundt-prisen har bestått av:

- **Ingrid Næser**, lektor ved Vågsbygd videregående skole – juryleder 2022
- **Abdullahi Alason**, politiker og seniorrådgiver i Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (IMDI)
- **Roya Denise Haugen**, PhD-stipendiat ved Institutt for sosiologi og sosialt arbeid ved UiA
- **Kjell Andreas Magnus**, lektor og fagutvikler ved Kristiansand Katedralskole Gimle (KKG)

Juryens sammensetning ivaretar et bredt spekter av samfunnsengasjement, faglig kompetanse og sosial bakgrunn. Prisen er et samarbeidsprosjekt, og det er derfor viktig at både forskningsfeltet, arbeidstakere og skole er representert i juryen.

I årets konkurranse ble det totalt sendt inn 60 oppgaver, og juryen har jobbet systematisk med å vurdere bidragene som i år kom fra Dahlske videregående skole, Drottningborg videregående skole, KKG, KVS-Lyngdal, Mandal videregående skole, Vennesla videregående skole og Vågsbygd videregående skole.

I vurderingsarbeidet har juryen vektlagt:

- Kreativitet og regional forankring
- Problemstilling og fokusering
- Teoretisk fundering og kobling til tidligere forskning
- Metodevalg
- Drøftingen av funnene i studien
- Refleksjon rundt mulige feilkilder og andre svakheter ved egen forskning
- Hvordan oppgaven er oppsummert

Siden det også innen forskning er viktig å formidle forskningsfunn slik at leserne følger argumentasjonen, har også språk og struktur i besvarelsene blitt vektlagt.

Juryen har delt oppgavene mellom seg og alle jurymedlemmer har plukket ut de tre beste prosjektene blant sine besvareelser. De 12 besvarelsene som ble valgt ut til siste runde har blitt lest av hele juryen. Sist uke møttes juryen for å diskutere oppgavene opp mot hverandre og konkluderte med en rangering av de tre beste oppgavene. Vinnerne av Eilert Sundt-prisen får henholdsvis 15 000, 10 000 og 5000 kroner for 1., 2. og 3. plass. Premiesummen fordeles på gruppas medlemmer.

Det har vært en spennende oppgave å sitte i juryen. Tematikken i besvarelsene har vært svært samfunnsrelevant for tiden vi lever i. Koronapandemien har på mange ulike måter vært inspirasjon for flere av oppgavene, men også andre temaer som blant annet karakterpress, utdanningsvalg, russetid, psykisk helse og rasisme har blitt studert. Vi i juryen er imponert over kreativiteten blant elevene når det gjelder forskningstemaer, og over forskningsarbeidene som er nedlagt. Det er et svært høyt nivå blant deltakerne i konkurransen, og selv om ikke alle blir prisvinnere, vil vi berømme de dyktige deltakerne i konkurransen. Flere oppgaver har blitt fremsnasket av juryen. Vi vil her nevne tre:

Fra KVS-Lyngdal fikk oppgaven med tittelen «Personlighet basert på plassering i søskenflokket» hederlig omtale for sin kreative oppgave med svært klare og interessante funn. Det samme gjorde oppgaven «Rasisme blant ungdommer i Kristiansand», som bekrefter tidligere forskningsfunn om rasisme basert på hudfarge og religion. Den tredje oppgaven som fikk hederlig omtale var «Endring i påvirkning på ungdoms utdanningsvalg» for sin gode undersøkelse med klare funn og god kobling til teori og tidligere forskning.

Før juryen avslører plasseringen av de tre beste besvarelsene skal dere nå få lov til å presentere oppgavene deres. Det ser vi frem til!

1. plass Eilert Sundt

- Førsteplass i Eilert Sundt-prisen går til: Sima Zathang, Julie Gryting og Sofie Nicoline Berg
- Veilederens navn: Kristin Maria Lundemo og Petra Bettina Krüger
- Tittel på oppgaven: Det flerkulturelle klasserom
- Skole: Dahlske videregående skole
- Klasse: Psykologi 2 og sosialkunnskap

Vinneroppgaven heter «Det flerkulturelle klasserom» og er skrevet av Sima Zathang, Julie Gryting og Sofie Nicoline Berg ved Dahlske videregående skole. Veiledere er Kristin Maria Lundemo og Petra Bettina Krüger.

Oppgaven utforsker hvordan dagens ungdom opplever å være i et flerkulturelt klasserom. Oppgaven undersøker om elevene klarer å kommunisere hensiktsmessig med elever med en annen kulturbakgrunn enn de selv. Den studerer også om ungdom har mindre fordommer mot elever de kjenner med en annen kulturbakgrunn enn fremmede med en annen kulturbakgrunn. I tillegg undersøker den om elevene i det flerkulturelle klasserom opplever en indre konflikt mellom kulturen i vertslandet og i hjemmet.

Metodevalget fremstår som svært relevant for tematikken i oppgaven og forskningsspørsmålene som stilles, og det argumenteres godt for bruk av metodetriangulering. Kandidatene har utformet en kvantitativ undersøkelse med 14 spørsmål og i tillegg gjennomført 3 kvalitative intervjuer. Forskningsspørsmålene som stilles i spørreundersøkelsen er konkrete, godt formulerte og mulige å utforske. Det er en styrke for oppgaven at tre dybdeintervjuer med representative personer brukes for å utfylle de kvantitative dataene. Juryen vil også rose kandidatene for sine forskningsetiske vurderinger og vurderinger av mulige feilkilder.

I oppgaven benyttes det teori fra både psykologi og sosialkunnskap. Teoriene som er valgt brukt passer svært godt til forskningsspørsmålene, forklares godt og anvendes på en måte som gir teoriene en naturlig rolle i alle deler av besvarelsen.

Analysedelen med gjennomgangen av resultatene med bruk av grafer og tall er svært pedagogisk og ryddig å følge. Det gjøres klare funn, og disse kobles flott til både teori og tidligere forskning. Juryen vil rose kandidatene spesielt for denne svært gode koblingen mellom teori, tidligere forskning og egne forskningsfunn i analysedelen.

Oppgaven som helhet er svært grundig, har en klar struktur, og svært god kildebruk, inkludert kildehenvisninger. Språklig sett er den formulert i et presist og godt språk.

Juryen mener at denne oppgaven skiller seg klart ut som en tydelig vinner, og mener at den holder et imponerende nivå på de fleste områder. Kandidatene har gjennomført en omfattende studie med klare referanser til tidligere forskning som de har foretatt en svært god analyse av. Både med tanke på metodevalg, anvendelse av tidligere forskning og analyse av egne funn viser kandidatene svært høy grad av selvstendighet og vurderingsevne.

2. plass Eilert Sundt

- Andreklassen i Eilert Sundt-prisen går til: Hans Jacob Rogn Nilsen, Julie Iversen Løvdal og Johanne Elida Weydahl
- Veileders navn: Ragnar Kortner
- Tittel på oppgaven: Foresatte til barn som har nedsatt funksjonsevne, i møte med det offentlige hjelpeapparatet
- Skole: Drottningborg videregående skole
- Klasse: sosiologi og sosialantropologi

Andreklassen i Eilert Sundt-prisen 2022 går til oppgaven «Foresatte til barn som har nedsatt funksjonsevne, i møte med det offentlige hjelpeapparatet» skrevet av Hans Jacob Rogn Nilsen, Julie Iversen Løvdal og Johanne Elida Weydahl fra Drottningborg videregående skole. Oppgaven er veiledet av Ragnar Kortner

Oppgaven utforsker hva slags utfordringer foresatte til barn med funksjonshemminger har i møte med det offentlige hjelpeapparatet, og hvordan disse utfordringene påvirker hverdagen til familiene. Juryen synes dette er en interessant problemstilling som det er krevende å undersøke, blant annet fordi det er utfordrende å finne respondenter.

Metodevalget for undersøkelsen var å gjennomføre metodetriangulering med en kvantitativ spørreundersøkelse og kvalitative semistrukturerte intervjuer. Kandidatene skal berømmes for å inngå samarbeid med en institusjon for å få hjelp til å finne respondenter.

Oppgaven finner støtte for to av tre hypoteser. Foreldre til barn med nedsatt funksjonsevne trenger tilstrekkelig tilrettelegging for at sosialiseringen og hverdagen skal fungere best mulig, og foresatte møter på flere utfordringer i møte med det offentlige. Funnene knyttes også fint til tidligere forskning. Hypotesen om at foreldres møte med det offentlige hjelpeapparatet blir negativt påvirket i hverdagen viste seg å ikke stemme i samme grad som kandidatene hadde forventet. Refleksjonene rundt mulige årsaker til dette, blant annet at respondentene alle var svært ressurssterke, er svært gode.

Styrken i besvarelsen er en svært god presentasjon av forskningsprosessen, og svakhetene ved denne. Den kvantitative undersøkelsen mislyktes fordi den fikk for få respondenter, noe kandidatene er åpne om. Det er en styrke at kandidatene er kritiske til egne metodevalg, og diskuterer dette godt. Ved god bruk av de kvalitative intervjuene, får de noe nyttig ut av studien. Siden temaet er helserelatert, er det flott at kandidatene har med etiske refleksjoner og velger å anonymisere alle respondenter.

Oppgaven er ryddig, godt strukturert og har godt språk. Det er gjennomgående god bruk av kildehenvisninger. Teori og tidligere forskning presenteres fint innledningsvis. Et forbedringspotensial ville vært å i større grad knytte teori og tidligere forskning inn i diskusjonen av egne forskningsfunn.

3. plass Eilert Sundt

- Tredjeplass i Eilert Sundt-prisen går til: Oda Jensen Bratland, Catarina Morais Riberiro og Liv Marie Østebø
- Veileders navn: Kusuma Beathe Chanont Bremset
- Tittel på oppgaven: Forventninger til fremtiden hos unge i dag ifht. før i tiden
- Skole: Vågsbygd videregående skole
- Klasse: Sosiologi og sosialantropologi

Tredjeplass i Eilert Sundt-prisen går til oppgaven «Forventninger til fremtiden hos unge i dag ifht. før i tiden» skrevet av Oda Jensen Bratland, Catarina Morais Riberiro og Liv Marie Østebø ved Vågsbygd videregående skole. Oppgaven er veiledet av Kusuma Bremset.

Kandidatene har gitt seg selv den utfordrende oppgaven å undersøke om dagens ungdom har lavere forventninger til fremtiden enn ungdom i tidligere generasjoner. Dette er et spennende tema som det er krevende å finne reliable svar på. Grepet som er valgt for å gjøre dette er å gjennomføre en studie med respondenter fra ulike aldersgrupper som alle svarer på hva de tenkte da de var ungdommer.

Metoden kandidatene har valgt er å både gjennomføre en kvantitativ spørreundersøkelse med 15 spørsmål og kvalitative intervjuer med respondenter fra ulike aldersgrupper. Den kvantitative undersøkelsen fikk de et godt antall respondenter på, og alle aldersgrupper ble representert i de kvalitative intervjuene, selv om færre intervjuer enn planlagt ble gjennomført. Ved bruk av metodetriangulering har kandidatene gjort en imponerende innsats for å finne svar på problemstillingen. De har også en fin oversikt over relevante begreper og viser til noe tidligere forskning.

Juryen finner at dette er en oppgave med mange gode kvaliteter. Selve forskningsprosessen er ryddig presentert, har klare og målbare spørsmål. I analysen tar oppgaven i all hovedsak for seg de kvantitative resultatene, og knytter disse godt både til teori og tidligere forskning. Det gjøres spennende funn, som kandidatene reflekterer godt rundt.

Pedagogisk sett har oppgaven noen forbedringspotensialer. Besvarelsen er velskrevet, men likevel ganske tung å lese, blant annet fordi gjennomgangen av funnene gjøres svært omstendelig. Samtidig er det en utfordring for leseren at grafer ikke presenteres der innholdet i dem drøftes. Oppgaven ville vært lettere å lese dersom leseren ble minnet om spørsmålsstillingen samtidig med at resultatet av et spørsmål ble diskutert, ikke bare hvilket nummer spørsmålet hadde. Etterprøvbareheten ville blitt bedre om besvarelsen hadde hatt flere kildehenvisninger.

Leserne blir også gitt forventninger som de ikke finner svar på dersom de ikke leser vedleggene. Tidlig i oppgaven gjøres det et nummer av å stille respondentene spørsmål om de ser for seg å bli boende i Norge, men resultatet presenteres ikke i oppgaven. Når leseren vet at det er gjennomført relativt mange kvalitative intervjuer, ville det vært en fordel om leserne ble kjent med disse, eventuelt ble fortalt hvorfor intervjuene i liten grad blir inkludert i besvarelsen.

Forfatterne finner i studien at livskvaliteten blant unge har sunket, og gjør seg gode refleksjoner rundt at årsaker for dette kan ligge i samfunnsutviklingen og behovet for mye høyere utdanning for å få en jobb enn før. Juryen vil berømme kandidatene for å vise selvinnsikt og metodisk forståelse i konklusjonen. De gjør seg gode vurderinger rundt mulige feilkilder, blant annet knyttet til hva de eldste respondentene husker fra sin ungdomstid. I tillegg synes juryen det er flott at kandidatene diskuterer hvordan tidspunktet undersøkelsen ble gjennomført på, med rødt nivå på skolen to år inn i en pandemi, kan ha påvirket resultatet.